

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 23-01-2018
No. 2018-02435
Portefeuillehouder Burgemeester
Organisatieonderdeel Publieke
Dienstverlening**

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Van: Marianne den Broeder, onafhankelijk lid gemeenteraad Maastricht
Betreft: Vragen ex art. 47 RvO inzake Wbp-inzagerecht
Datum: 20 januari 2018
Cc.: de heer M. te S.

Geacht college,

Wij kregen een brief van de heer M. te S. die valt op te vatten als een klacht over een weigering om hem inzage te geven in zijn persoonsgegevens. De brief is of wordt aan u in handen gesteld ter behandeling.

Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende vragen aan u:

1. Artikel 35 van de de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) regelt dat iedere burger inzage krijgt in alle informatie die een organisatie over hem heeft. Realiseert u zich dat daaronder niet alleen de volledige zaakdossiers vallen, maar ook alles daarbuiten, bijvoorbeeld: correspondentie, (gespreks-)aantekeningen, mails, besluiten, registraties in systemen, uitwisselingsgegevens met andere organisaties (ontvangen, doorsturen)?
2. Alle tot een persoon te herleiden informatie valt onder het wettelijke begrip "persoonsgegeven". Realiseert u zich dat ook feiten en inzichten over persoonlijkheid, omstandigheden, voorgeschiedenis, of gemeentelijke verplichtingen jegens iemand "persoonsgegevens" zijn? En ook alle informatie over verwijzingen en de vraag of iemand bij de gemeente Maastricht wel aan het juiste loket was, zoals in het geval van de heer M.?
3. Bent u het ermee eens dat de gemeente waar mogelijk ruimhartig en in de geest van de wet moet reageren op een verzoek, ook als dat verzoek formeel misschien niet helemaal juist is ingediend (wettelijke bindende voorschriften daargelaten)?
4. Een van de doelen van het inzagerecht is nu juist is dat iemand kan nagaan of er ten aanzien van hem geen fouten zijn gemaakt. Mocht dat zijn gebeurd, dan moet een inzageverzoek net zo ruimhartig worden afgehandeld als anders. Het is immers juist de bedoeling dat fouten aan het licht komen, want alleen dan kunnen ze worden rechtgezet en/of kan ervan worden geleerd. Onderschrijft het college dit belangrijke principe?

5. Is het college bekend met recente uitspraken van de Raad van State, die inhouden dat iemand die aangeeft welk specifiek belang hij heeft, zoals de heer M., niet alleen zijn gegevens mag inzien, maar bovendien recht heeft op een volledige kopie van de betreffende documenten?
6. Is het college gezien het bovenstaande bereid toe te geven dat in het geval van de heer M. het een en ander is misgegaan? Hoe gaat het college aan de slag met wat van deze klacht valt te leren, in het belang van alle toekomstige verzoekers?
7. Is het college bereid om op de website een uitleg te plaatsen over de uitvoering van de privacywetgeving bij de gemeente, met onder andere een duidelijke toelichting op het inzage-recht die mensen als de heer M. echt verder helpt? En om daar meteen het correctierecht te bespreken? Zo ja, wanneer kan dit zijn gerealiseerd?
8. Is het college bereid om het publiek ervan bewust te maken hoeveel persoonsgegevens de gemeente wel niet verwerkt door op de website een lijst te publiceren van gemeentetaken waaraan persoonsgegevens te pas komen, en om hoeveel personen het steeds gaat? Zo ja, wanneer kan dit voor 60% zijn gerealiseerd? En wanneer volledig?
9. Is het college bereid om het publiek ervan bewust te maken met wie de gemeente allemaal persoonsgegevens uitwisselt door op de website een lijst te plaatsen van die instanties? Zo ja, wanneer kan dit zijn gerealiseerd?
10. Vanaf 25 mei 2018 geldt, na een voorbereidingsperiode van twee jaar, nieuwe regelgeving op privacygebied, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG oftewel GDPR, General Data Protection Regulation). Is het college daar helemaal klaar voor?

Met vriendelijke groet,
Marianne den Broeder